Unité Instituée : Une Règle Suffit à Lier Ce Qu'Aucun Espace Ne Fonde

Arnaud Quercy

21 juillet 2026

Études idéamorphiques — disputatio

Cette note de recherche réexamine la Proposition 9 du corpus idéamorphiste (Unité Multimodale : toutes les modalités expressives appartiennent à un seul espace idéationnel) sous le protocole disputatio de l'audit des 31 Propositions. Examinée à l'aune de la littérature philosophique, la thèse telle qu'écrite ne trouve aucun défenseur : la phénoménologie perceptive situe l'unité dans le corps plutôt que dans une idée, la psychologie cross-modale trouve des correspondances dimensionnelles sans Gestalten intersensorielles, et l'empirisme logique montre que l'unité intersensorielle de la science est fabriquée par un langage stipulé. La section pratique déplace la question : l'unité en jeu n'est pas découverte mais instituée, par une règle constitutive de la forme A = B dont l'autorité ne repose sur rien d'autre que sa propre position — arbitraire dans son contenu, contraignante dans son statut, et ne liant que l'émetteur, puisque le récepteur hérite d'une invitation plutôt que d'une obligation. Cette thèse déplacée trouve des fondements solides dans les règles constitutives de Searle, le conventionnalisme des cadres (Poincaré, Carnap, Reichenbach), et le traitement de la stipulation notationnelle par Goodman. L'antithèse, instruite à travers l'argument du langage privé et la théorie collective de la convention, tient sur l'extériorité — une règle exige un critère de correction indépendant de l'impression — mais cède sur la collectivité : l'exigence wittgensteinienne, lue à sa source, est l'enseignabilité en principe, qu'un codex stipulé, documenté et instrumenté satisfait pleinement. La résolution de la note produit un critère absent des deux côtés : une règle est constituable par une seule personne si et seulement si son exécution est complète sans autrui ; le collectif valide mais ne constitue pas. Verdict : fausse dans son énoncé en vigueur, retirée ; la proposition reformulée — l'unité instituée comme effet, non comme fondement, du codex — est le territoire propre de la note, avec une conséquence falsifiable énoncée à l'intention du corpus pour qu'il la teste.

Note de recherche — Audit des 31 Propositions, note de série 2, Proposition P9 (Unité Multimodale). Forme disputatio. Ce document est une note de recherche examinant une proposition du corpus idéamorphiste à l'aune de la littérature philosophique ; il n'est pas un texte source.

Arnaud Quercy · Études idéamorphiques (projet de recherche)

I. Quaestio

Les modalités expressives partagent-elles un espace commun ? Existe-t-il un intérieur idéationnel dont le son, la couleur, le rythme, l'espace et le langage seraient les surfaces — ou n'y a-t-il que des correspondances instituées entre des domaines irréductiblement distincts ? La question est formulée de manière à admettre deux réponses, et la note instruit les deux.

II. Énoncé en vigueur

Verbatim, extrait de *Les 31 Propositions de l'Idéamorphisme* (édition révisée, mars 2026) [1], sans altération :

> ***Proposition 9 — Unité multimodale.*** *Toutes les modalités expressives appartiennent à un seul espace idéationnel. Son, couleur, rythme, espace, langage — différentes surfaces d'un même intérieur. La translittération est possible parce que la séparation n'a jamais été fondamentale.*

En français : toutes les modalités expressives appartiennent à un seul espace idéationnel ; le son, la couleur, le rythme, l'espace, le langage sont différentes surfaces d'un même intérieur ; le passage entre modalités est possible parce que la séparation n'a jamais été fondamentale.

L'énoncé formule trois thèses : une thèse ontologique (l'unité est découverte, préexistante), une thèse topologique (les modalités sont les faces d'une seule chose), et une thèse historico-négative (la séparation n'a jamais été fondamentale). La proposition occupe les fondements ontologiques du corpus [2] : l'ensemble de la pratique du codex — lier la structure harmonique à la composition chromatique, le rythme au sable, la morphologie au poème — présuppose que ce lien cross-modal est possible, et la Proposition 9 en énonce la raison. Si le fondement énoncé s'effondre, le fondement de la pratique doit être reformulé. Les enjeux de cette note sont donc maximaux.

III. Ce que dit la pratique

Rédigé par l'auteur avant tout lancement de la recherche, comme l'exige le protocole. Cette section est une source, non une illustration.

La question se pose intellectuellement. Si A existe, et si B existe, puis-je instituer arbitrairement que A = B — l'idée portant cette équation étant l'équation en tant que telle ?

C'est comme un jeu. Je peux parfaitement dire que dans ce jeu, A = B, simplement parce que ce sont les règles de ce jeu. Le joueur est celui qui accepte l'invitation. Il n'est pas contraint d'entrer. Il peut voir A ou B séparément, ne voir que l'un plutôt que l'autre, ou voir B = C parce qu'il ne comprend pas A. Mais mes règles sont que A = B.

C'est comme les langues. Pourquoi *to be* est-il égal à *être* ? La réponse est : parce que. Et pourtant tout le monde se conforme à cette règle du jeu. Pas obligé — mais si vous voulez jouer au jeu anglais/français, c'est la règle. Pourquoi ? Parce qu'elle existe en tant que règle, et pour aucune autre raison.

Et bien sûr, je peux aussi instituer que A ≠ B, tout aussi arbitrairement — affirmer que dans ce jeu, A et B n'appartiennent pas au même espace idéationnel. Les deux règles sont également disponibles. Cette disponibilité est la preuve qu'aucune des deux ne décrit.

Ce travail validera ou invalidera la proposition et le langage qu'elle emploie.

IV. Videtur quod — la thèse, sourcée

La thèse a été instruite deux fois : une fois pour l'énoncé tel qu'écrit, une fois pour l'énoncé tel que déplacé par la Section III.

La thèse forte — un seul espace idéationnel découvert — ne trouve aucun défenseur direct. Sa version la plus littérale existe comme position rapportée : l'idéalisme de Croce et Collingwood, pour lequel l'œuvre est mentale, l'intuition déjà expression, l'objet matériel un représentant extérieur de l'œuvre véritable [3] [4]. Mais la littérature ne la porte que flanquée de ses réfutations standard — la *Joconde* n'existerait plus ; la théorie ne peut rendre compte de la différence entre l'huile et l'aquarelle, la glace et le marbre — et la présente sous l'intitulé de l'effondrement de l'esthétique métaphysique. La littérature porte la thèse forte comme une position réfutée.

L'allié le plus puissant défend l'unité tout en la délogeant de l'idée. Merleau-Ponty [5] : la perception synesthésique est la règle ; les sens communiquent en s'ouvrant sur la structure de la chose ; l'homme est un *sensorium commune* perpétuel. La séparation des sens est le produit d'une attitude analytique. Jusqu'ici, P9 semble portée. Mais les mêmes pages placent cette unité dans le corps comme système synergique, jamais achevé, réalisé transversalement — et maintiennent que les sens sont distincts, chacun apportant une structure d'être qui n'est jamais exactement transposable : les sens se comprennent *sans passer par l'idée*. La lecture intellectualiste (l'objet comme raison commune de ses apparences) est explicitement rejetée. Le meilleur allié accorde « la séparation n'a jamais été fondamentale » au niveau du corps percevant, et refuse « espace idéationnel » dans le même souffle. Cassirer offre une unité de la *fonction* symbolique, non d'un espace, sans idée antérieure à son médium [6] ; Langer avertit que parler d'un « langage » des sens est trompeur [7].

La thèse affaiblie — des contraintes préexistantes sur les équations qui tiennent — dispose d'un vrai dossier empirique. Les correspondances cross-modales sont systématiques et prévisibles, entre dimensions polarisées : la hauteur sonore avec l'élévation, la taille, la luminosité ; les appariements congruents améliorent de manière mesurable l'intégration multisensorielle [8]. Les nourrissons utilisent la redondance intersensorielle avant tout apprentissage. Quelque chose contraint ce qui peut être institué ; toutes les équations ne sont pas égales face à l'exécution. Mais le même dossier donne les deux limites : des Gestalten véritablement intersensorielles restent non documentées après des décennies de recherche, et le sentiment de justesse produit par les appariements congruents surgit, selon les propres termes de Spence, bien qu'il n'y ait peut-être aucune vérité objective en la matière. Des contraintes dimensionnelles, pas d'espace commun.

La thèse déplacée — l'unité comme instituée — dispose de fondements réels. Searle [9] [10] [11] : les règles constitutives ne régulent pas une activité antérieure, elles créent sa possibilité même ; les règles des échecs ne régulaient pas des gens qui déplaçaient déjà des pièces de bois sur des plateaux ; la forme canonique est *X compte comme Y dans le contexte C* ; de telles règles sont presque tautologiques, à mi-chemin entre règle et définition — ni vraies ni fausses. Les faits institutionnels n'existent qu'au sein de systèmes de règles constitutives ; hors de l'institution, l'homme qui « possède cinq dollars » tient un rectangle de papier imprimé d'encre verte. Le conventionnalisme des cadres établit la liberté d'instituer : après les géométries non euclidiennes, les axiomes deviennent des questions de convention, la vérité largement remplacée par la cohérence, le mathématicien pur indifférent à la question de savoir si les axiomes d'Euclide sont vrais [12] ; et Reichenbach ajoute la structure du cas présent — le choix d'une géométrie est libre *seulement jusqu'à ce que les définitions coordinatives aient été formulées ; après cette décision, la question devient empirique* [13]. Libre à l'origine, contraignant ensuite. Goodman est l'allié le plus exact [14] : le choix parmi les systèmes de symboles est libre, mais une fois le système donné, la question devient une question de propriété au sein de ce système ; les systèmes sont des produits de stipulation et d'habituation en proportions variables ; et de manière décisive — deux domaines peuvent toujours être triés et corrélés de multiples façons, mais avoir deux domaines triables et corrélables n'est pas encore avoir un système : *ce n'est que lorsque la coutume ou la stipulation expresse effectue réellement une classification de chaque domaine et une corrélation des deux que nous avons un système*. La notation musicale standard a effectué cette sélection ; l'esquisse picturale ne l'a pas faite. Le codex harmonique-chromatique est précisément une telle stipulation expresse : il partitionne le domaine harmonique, partitionne le domaine chromatique, et institue leur corrélation. La stipulation expresse, chez Goodman, n'exige aucune collectivité. Enfin Russell et Carnap, d'un angle inattendu : seule l'expérience nous apprend à corréler l'espace de la vue avec l'espace du toucher ; l'espace unique et englobant est une construction [15] ; la seule validité intersensorielle que la science obtient passe par un langage commun stipulé — l'unité est fabriquée par l'adoption d'un langage, jamais trouvée parmi les qualités [16]. L'unité instituée des champs sensoriels, formulée par l'empirisme logique il y a un siècle.

V. Sed contra — l'antithèse, sourcée

L'antithèse a été instruite dans la dimension de l'institué — non plus le réel biologique ou expérimental, qui attaque l'ancien énoncé, mais la thèse déplacée elle-même. Deux lignes d'attaque, et une division interne.

L'argument du langage privé. *Recherches Philosophiques* §258 [17] : le diariste qui associe « S » à une sensation ne dispose d'aucun critère de correction — ce qui va me sembler juste est juste, et cela signifie seulement qu'ici nous ne pouvons pas parler de « juste ». §202 : croire qu'on obéit à une règle n'est pas obéir à une règle ; il n'est donc pas possible d'obéir à une règle en privé. Bouveresse durcit les exigences [18] : ce qui manque est une expression publique de la règle et une pratique établie déterminant l'application correcte ; une règle doit être suivable plusieurs fois et *par plusieurs* — on doit être en mesure de l'expliquer et de l'enseigner à quelqu'un d'autre ; une pratique privée est une contradiction *in adjecto*. Mais la cible exacte de l'argument doit être lue : §258 concerne une sensation intérieure pour laquelle aucune définition ne peut être formulée, sans expression corporelle, vérifiable seulement par la mémoire — un signe dont le référent est inaccessible en principe. La lecture savante confirme la portée restreinte : par « pratique » Wittgenstein entend la pratique comme activité humaine fondamentale, non la pratique d'une communauté ; par « en privé » il entend par référence à sa propre interprétation, non en isolation d'autres personnes. L'exigence est l'*extériorité* — une régularité objective, un critère indépendant de l'impression — non la *collectivité* ; il n'y a aucune raison d'insister que les pratiques de correction doivent émaner d'autres personnes, et donc aucune raison de rejeter le suivi de règle individualiste [19]. Le codex est le contraire terme à terme du cas du journal : la règle est formulée, stipulée, documentée ; son application porte sur des objets publics ; l'écart entre prescrit et réalisé est vérifiable par un instrument, non par l'impression du moment. Le critère de correction que Wittgenstein déclare impossible pour « S » existe pour A = B.

La convention comme institution collective. L'analyse de Hume exige l'intérêt commun publiquement exprimé, la règle publiquement connue, et l'adhésion effective de la plupart — la règle doit être effectivement suivie dans la société pour qu'une convention existe [20] [21] ; les règles conventionnelles perdent normalement leur raison d'être si elles ne sont pas effectivement suivies dans la communauté concernée [22]. Si le codex est une *convention* en ce sens, l'antithèse l'emporte : nul ne se réunit seul. Mais le front collectiviste se fissure de l'intérieur, et précisément à propos des échecs. Millikan [23] : une convention n'est pas liée par définition à un groupe particulier ; il n'est pas nécessaire que des personnes particulières la suivent, *ni qu'un grand nombre le fasse* ; les règles des échecs ne vous disent pas quoi faire, mais quoi faire si vous souhaitez jouer aux échecs ; vous pouvez vous tromper — mais la norme alors violée a été fixée par votre propre intention ; aucune règle prescriptive publique n'aura été violée. L'invitation librement acceptée, la règle ne liant que celui qui entre : la section pratique, énoncée depuis le camp même de l'antithèse.

La stipulation vide. Une stipulation légitime doit satisfaire deux critères [24] : la Conservativité — elle ne doit pas établir de nouvelles vérités sur le monde ; on ne peut, par simple stipulation, établir de nouvelles choses sur la lune — et l'Usage — elle doit fixer l'emploi du terme défini, le rendre exécutable. Une stipulation peut échouer : si ses conséquences rencontrent le faux, elle ne prend pas [25]. Port-Royal accorde à la définition stipulative sa charte [26] : arbitraire, incontestable, admissible comme premier principe sans justification supplémentaire, *pourvu que l'auteur rende son usage clair et s'y tienne*. Arbitraire, incontestable, à condition de constance — le statut de A = B, écrit en 1662. Et Goodman boucle la boucle depuis l'intérieur de ce dossier : dans un système notationnel, la distinction entre définition réelle et nominale tient toujours, comme l'illustre la différence entre écrire une partition pour une œuvre déjà existante et composer une nouvelle œuvre. Le codex compose ; il ne transcrit pas. La Conservativité, en retour, borne ce que P9 peut dire : la stipulation A = B ne peut établir aucun fait sur les modalités — aucun espace commun, aucune unité découverte. Elle institue un usage, rien de plus. L'antithèse, en attaquant, confirme le verdict contre l'ancien énoncé tout en laissant intact le déplacé.

Bilan du Sed contra. L'antithèse tient sur un point et cède sur l'autre. Elle tient : une règle exige objectivité et normativité — un critère de correction indépendant de l'impression de celui qui suit ; aucun décret n'échappe à cela. Elle cède : aucune de ses meilleures sources n'établit que ce critère exige plusieurs personnes. L'exigence wittgensteinienne, lue à sa source, est l'extériorité et l'enseignabilité en principe ; la lecture collectiviste généralise au-delà du texte.

VI. Respondeo

Les modalités partagent-elles un espace commun ? En un sens non, en un autre oui, et voici ce qui sépare les deux sens.

Non, au sens de la découverte : aucun espace idéationnel ne préexiste dans lequel le son et la couleur seraient des surfaces d'un même intérieur. Ni la perception (où l'unité appartient au corps, jamais à une idée), ni l'expérience (contraintes dimensionnelles, pas de Gestalt intersensorielle), ni la logique (où l'unité intersensorielle de

la science est fabriquée par un langage stipulé) n'en fournit un. La preuve interne est l'argument de symétrie de la Section III : A ≠ B est instituable avec la même légitimité que A = B ; ce dont le contraire reste disponible comme règle d'un autre jeu ne décrit rien.

Oui, au sens de l'institution : une règle constitutive suffit à lier deux domaines qu'aucun espace ne fonde. La règle est arbitraire dans son contenu, non dans son statut — libre à l'origine, elle lie une fois posée, et elle ne lie que l'émetteur : le récepteur hérite d'une invitation, non d'une obligation ; il peut voir A seul, B seul, ou instituer B = C, et cet instituant n'est pas un échec de la règle mais l'héritage de son geste. L'unité n'est pas le fondement du codex ; elle en est l'effet.

Ce que la synthèse produit, contenu dans ni la thèse ni l'antithèse : **le critère divisant les deux familles de faits institués.** Une règle est constituable par une seule personne si et seulement si son exécution est complète sans autrui. L'argent ne l'est pas — son seul usage est la circulation ; l'acceptation des autres lui est interne ; un billet que personne n'accepte n'est pas une monnaie dépourvue d'autorité, ce n'est pas une monnaie. Le codex l'est — l'exécution s'achève dans l'atelier ; l'écart entre prescrit et réalisé est mesurable avant le premier regard. Le collectif *valide* — confère autorité, circulation, cours ; il ne *constitue* pas. Pour la constitution, l'extériorité suffit, et l'extériorité a trois marques : une règle formulée ; un critère de correction indépendant de l'impression ; et l'enseignabilité — la règle doit être explicable et transmissible à un tiers qui pourrait l'exécuter à son tour. Le codex satisfait les trois : stipulé, mesuré, enseignable. Son enseignabilité n'est pas une promesse mais un fait établi — le niveau formel est documenté et articulable sur demande, et l'instrument de mesure qui compare prescription à surface est lui-même un exécutant tiers de la règle, sa démonstration permanente. Ici la note enregistre une récurrence : le corpus tenait déjà ce critère sous un autre nom. L'explicabilité comme condition (Proposition 19a) avait été formulée comme condition du ricochet ; cette note lui trouve une fonction plus profonde — c'est ce qui fait de la stipulation solitaire une règle à part entière. P9 reformulée et P19a se soutiennent mutuellement : l'une pose que la règle instituée par un seul suffit ; l'autre fournit le critère qui rend cette suffisance non-privée.

VII. Verdict

FAUSSE dans son énoncé ; l'objet qu'elle visait survit, reformulé. L'énoncé en vigueur affirme une découverte (« la séparation n'a jamais été fondamentale ») : retrait. La proposition reformulée — l'unité instituée — est anticipée dans ses éléments (règles constitutives, conventionnalisme des cadres, stipulation notationnelle) mais leur assemblage pour le cas de l'émetteur solitaire, avec le critère d'exécution complète, n'est formulé nulle part dans la littérature examinée : c'est le terrain propre de la note.

VIII. Reformulation

Aucun espace commun ne lie le son et la couleur. Je l'institue. Dans ce jeu, cet accord est cette couleur, parce que ce sont les règles de ce jeu — et pour aucune autre raison. La règle est libre au moment où je la pose ; elle me lie une fois que je l'ai posée. Elle ne lie que moi : le joueur entre s'il le souhaite, voit ce qu'il voit, institue ses propres équations s'il le souhaite. L'unité des modalités n'est pas ce qui rend le codex possible. C'est ce que le codex fait.

IX. Note de dette

La notion de règle constitutive vient de Searle (1964, 1969, 1995) ; la liberté du cadre et son caractère contraignant une fois adopté, de la tradition conventionnaliste (Poincaré, Carnap, Reichenbach) ; la stipulation expresse qui institue un système de corrélation entre deux domaines, de Goodman (1968). La condition d'enseignabilité comme critère d'extériorité d'une règle vient des *Recherches Philosophiques* (§§202, 258) telles que lues par Bouveresse (1976). L'application au cas de l'émetteur solitaire, et le critère d'exécution complète sans autrui, sont propres à ce texte.

X. Condition de falsification

L'institution elle-même est une décision — ni vraie ni fausse, elle ne se falsifie pas, et cela doit être dit. Mais la reformulation porte une thèse falsifiable : si l'institution est libre, alors toute équation stipulée avec une rigueur égale doit être exécutable avec une complétude égale. Si certaines équations résistent systématiquement à

l'exécution — si A ≠ B s'épuise là où A = B tient sur quatre cents toiles — alors quelque chose de préexistant contraint l'institution, et la thèse d'un espace commun faible regagne ses droits. Le corpus et l'instrument prescrit/réalisé peuvent en juger.

XI. Objections restantes

Premièrement, le relief dimensionnel : le dossier des correspondances cross-modales montre que certains appariements prennent universellement et d'autres jamais. Cette note statue qu'un relief qui contraint n'est pas un espace qui fonde — le relief appartient au matériau de l'exécution, non au fondement de la règle, et le sentiment de justesse qu'il produit surgit sans vérité objective en la matière. Mais l'objection reste formulable comme espace commun faible, et la Section X énonce le test qui la ferait revivre. Deuxièmement, l'analogie du langage de la Section III : la convention *to be = être* appartient, chez Hume et Lewis, à la famille collective — des millions d'exécutants la soutiennent. L'analogie illustre correctement l'arbitraire du lien et la contrainte de la convention une fois posée ; elle n'illustre pas la constitution solitaire, et doit être traitée comme une analogie partielle dans tout texte final.

RÉFÉRENCES

1. Quercy, A. (2026). *Les 31 Propositions de l'Idéamorphisme* (revised edition, March 2026). Ideamorphic Studies / Art Quam Anima Publishing New York. https://doi.org/10.5281/zenodo.19955304 (https://doi.org/10.5281/zenodo.19955304)
2. Quercy, A. (2026). *Manifesto Ideamorphiste*. Ideamorphic Studies / Art Quam Anima Publishing New York. https://doi.org/10.5281/zenodo.19954307 (https://doi.org/10.5281/zenodo.19954307)
3. Wollheim, R. (1980). *Art and Its Objects* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
4. Davies, D. (2003). Medium in Art. In J. Levinson (ed.), *The Oxford Handbook of Aesthetics*. Oxford: Oxford University Press.
5. Merleau-Ponty, M. (1945). *Phénoménologie de la perception*. Paris: Gallimard. https://doi.org/10.14375/np.9782070293377. (https://doi.org/10.14375/np.9782070293377.) English: *Phenomenology of Perception* (C. Smith, trans., 1962). London: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203981139 (https://doi.org/10.4324/9780203981139)
6. Cassirer, E. (2020). *The Philosophy of Symbolic Forms* (S. G. Lofts, trans.). London: Routledge. (German original 1923–29.) https://doi.org/10.4324/9780429284922 (https://doi.org/10.4324/9780429284922)
7. Langer, S. K. (1942). On Significance in Music. Repr. in M. Weitz (ed.), *Problems in Aesthetics* (1959). New York: Macmillan.
8. Spence, C. (2015). Cross-Modal Perceptual Organization. In J. Wagemans (ed.), *The Oxford Handbook of Perceptual Organization*. Oxford: Oxford University Press.
9. Searle, J. R. (1995). *The Construction of Social Reality*. New York: Free Press.
10. Searle, J. R. (1969). *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
11. Searle, J. R. (1964). How to Derive "Ought" from "Is". *The Philosophical Review*, 73(1), 43–58. https://doi.org/10.2307/2183201 (https://doi.org/10.2307/2183201)
12. Russell, B. (1901). Mathematics and the Metaphysicians. Repr. in *Mysticism and Logic and Other Essays* (1918). London: Longmans, Green. https://doi.org/10.5962/bhl.title.19230 (https://doi.org/10.5962/bhl.title.19230)
13. Reichenbach, H. (1938). *Experience and Prediction: An Analysis of the Foundations and the Structure of Knowledge*. Chicago: University of Chicago Press. https://doi.org/10.1037/11656-000 (https://doi.org/10.1037/11656-000)
14. Goodman, N. (1976). *Languages of Art: An Approach to a Theory of Symbols* (2nd ed.). Indianapolis: Hackett.
15. Russell, B. (1918). *Mysticism and Logic and Other Essays*. London: Longmans, Green. https://doi.org/10.5962/bhl.title.19230 (https://doi.org/10.5962/bhl.title.19230)
16. Carnap, R. (1934). *The Unity of Science* (M. Black, trans.). London: Kegan Paul.
17. Wittgenstein, L. (1953). *Philosophical Investigations* (G. E. M. Anscombe, trans.). Oxford: Blackwell. §§202, 258–261.
18. Bouveresse, J. (1976/1987). *Le Mythe de l'intériorité: Expérience, signification et langage privé chez Wittgenstein*. Paris: Éditions de Minuit.
19. Boghossian, P., & Williamson, T. (2020). *Debating the A Priori*. Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oso/9780198851707.001.0001 (https://doi.org/10.1093/oso/9780198851707.001.0001)
20. Hume, D. (1739–40). *A Treatise of Human Nature*, Book III, Part ii, Section 2. (L. A. Selby-Bigge & P. H. Nidditch, eds., 1978). Oxford: Clarendon Press.
21. Rawls, J. (2000). *Lectures on the History of Moral Philosophy* (B. Herman, ed.). Cambridge, MA: Harvard University Press.
22. Marmor, A. (2011). *Philosophy of Law*. Princeton: Princeton University Press.
23. Millikan, R. G. (2005). *Language: A Biological Model*. Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/0199284768.001.0001 (https://doi.org/10.1093/0199284768.001.0001)
24. Gupta, A. (2008). Definitions. In E. N. Zalta (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. https://plato.stanford.edu/entries/definitions/ (https://plato.stanford.edu/entries/definitions/)
25. Horwich, P. (2000). Stipulation, Meaning, and Apriority. In P. Boghossian & C. Peacocke (eds.), *New Essays on the A Priori*. Oxford: Oxford University Press.
26. Arnauld, A., & Nicole, P. (1662). *La Logique ou l'Art de penser*. English: *Logic or the Art of Thinking* (J. V. Buroker, trans., 1996). Cambridge: Cambridge University Press.

CITER CETTE ŒUVRE

Quercy, A. (2026). Unité Instituée : Une Règle Suffit à Lier Ce Qu'Aucun Espace Ne Fonde. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.22769675

DOI (cette version)	10.5281/zenodo.22769675
Déposé le	Version 1 · 2026-09-15
Licence	CC BY-NC-SA 4.0

ISSN: demande en cours — Centre ISSN américain, Library of Congress

© 2026 Arnaud Quercy

Publié par Art Quam Anima Publishing New York,
un nom commercial de AQA Publishing LLC

c/o Northwest Registered Agent, 418 Broadway Ste N
Albany, NY 12207, USA
+1 917-764-5470

NY DOS ID 7624376 · Assumed Name ID 7658709

publishing.artquamanima.com (https://publishing.artquamanima.com)

Dernière mise à jour: 2026-09-15

URI persistante: https://publishing.artquamanima.com/fr/papers/2026/07/unite-instituee-une-regle-suffit-a-lier-ce-quaucun-espace-ne-fonde-5bkw.pdf (https://publishing.artquamanima.com/fr/papers/2026/07/unite-instituee-une-regle-suffit-a-lier-ce-quaucun-espace-ne-fonde-5bkw.pdf)